



Evolución de línea de pobreza durante 1981 - 1995

Por Roberto Corne

Sociólogo.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene por objeto aportar, a través de una serie de datos, a la discusión de la pobreza en la Argentina, a partir de la década de los ochenta, hasta el año 1995. Se toma este período para el análisis, porque se ha renovado la discusión sobre la pobreza en nuestro país, en los últimos tiempos. Durante los noventa, debido a la problemática de la desocupación, que provoca la exclusión de numerosos sectores, que ven la imposibilidad de ingresar al mercado de trabajo y de lograr el sustento para integrarse al mercado de consumo. Desde el plan de convertibilidad, y aún antes, se observa una aceleración de las tasas de desocupación, pobreza y marginalidad. Lo que este trabajo pretende aportar, es que el comportamiento de la evolución de la pobreza fue irregular, y que la manera en que está siendo presentada mediáticamente, esta imbuida en demostrar que todo el período 1981-1995 fue homogéneo e unívoco. Esta presentación fue muy utilizada por los sectores que estuvieron de acuerdo con la convertibilidad o con el modelo; como modo de cerrar todo tipo de discusión que permitiera abrir una brecha sobre la evolución de la pobreza bajo diferentes planes y coyunturas.

Por otro lado señalaré, que nos referiremos principalmente a uno de los instrumentos de medición de la evolución de la pobreza, y es precisamente el de la LP (Línea de Pobreza), sin perjuicio de analizar los instrumentos clásicos de medición, que están representados por el NBI (Necesidades Básicas Insatisfechas), nos concentraremos

en la LP, porque es el indicador que mejor resultados produce, con relación a la condición de niveles de ingreso de los hogares. Esto permite observar, como el modelo, puede tener una mejor aceptación en algunos sectores, que nunca tuvieron posibilidades de estar integrados al mercado, esto como producto de la apertura de la economía Argentina, que hasta la dictadura militar y luego con el plan de convertibilidad, se conformó en la estructura social de nuestro país, como una especie de "meta-asignador" de recursos y "meta-integrador" de los grupos sociales. No mediremos aquí, las consecuencias de la incorporación al mercado ya que excedería el marco del trabajo. Sí, nos encargaremos de observar los diferentes impactos de las políticas públicas, económicas y sociales, a lo largo del período señalado.

DISTINTOS INSTRUMENTOS

Hasta la década de los ochenta, la pobreza era medida por un índice clásico denominado NBI (Necesidades Básicas Insatisfechas), que estaba conformado por las variables: Asistencia Escolar, Agua Corriente, Cantidad de Personas que viven en el hogar, Infraestructura de la Vivienda y Condiciones de Subsistencia.

Es en este marco cuando el estado populista¹, genera ciertos niveles de bienestar a los sectores sociales por su capacidad de distribuir excedentes, provenientes del polo agropecuario que volcándolos al mercado interno generaron una industrialización liviana ligada a la mano de obra calificada. La movilidad social y la expansión de los sectores medios, fue una característica de la Argentina hasta la década de los ochenta. Y estas variables eran suficientes para medir condiciones de "marginalidad", exclusión y pobreza.

A partir de fines de los setenta, con la crisis de la deuda y la apertura económica de la dictadura, empezaron a aparecer determinadas características de "pauperización", que no eran registradas por las variables de NBI. Sectores que habían crecido y tenido movilidad dentro de los grupos sociales "medios", que se habían podido hacer de un "patrimonio" y sentido de pertenencia, decrecían en su nivel de vida, aún sin tener simetría con los indicadores de la variable NBI.

Y a su vez, hogares con características de NBI, sin embargo poseían un nivel de ingreso "adecuado", ¿esto que significa?: que nos encontramos con hogares: sin agua corriente, con una baja asistencia escolar y un nivel de hacinamiento importante, pero, con un ingreso que no guarda relación con las características de esas variables.

Por otro lado, teníamos a hogares de grupos social "medio" que cubrían todas las características requeridas, pero que no llegaban a cumplir, el consumo de una canasta familiar mínima de subsistencia, la sociología en Latinoamérica se encontraba con la necesidad imperiosa de "ajustar" los instrumentos de medición de la pobreza.

En este marco, surge la medición de la LP sobre la base de trabajos de la CEPAL, y técnicos de nuestro INDEC, que consiste en relevar cuales son los alimentos necesarios para la nutrición de una persona menor y una adulta "equivalente", recolectar sus precios a valores promedios cada uno y es en este marco que surge, lo que se denomina "Canasta Básica Alimenticia" (CBA), a esta recolección de datos se le adicionan, los precios de transportes y los servicios mínimos, conformando una "Canasta Básica Total" (CBT) todo esto da un valor, que en la Argentina, está estipulado actualmente entre 730 y 740\$, que constituye un umbral mínimo, cuyo cruce va a delimitar que cantidad de hogares y personas se encuentran por arriba y por debajo de la línea de pobreza en un período histórico determinado. A partir de aquí, se cruza con los ingresos de los hogares de la PCA (Población en Condición de Actividad) y se releva la información, sugiriendo que los hogares que tengan un ingreso superior a esa cantidad, están por arriba de la línea de pobreza, y los que estén por debajo, no cubrirán sus condiciones mínimas para consumir una CBT, pero tampoco tienen las características de NBI, por lo tanto se los denominó: Nuevos Pobres.

Por lo tanto, si hay "nuevos" es porque se considera a otros que son "viejos", entonces al NBI se lo denominó "Pobreza Estructural".

La LP es el indicador por excelencia de la destrucción de los grupos sociales medios por parte de los modelos de la dictadura y los noventa, y pertenece a la crisis de éstos.

Hoy, empezamos a observar "mendigos" con ropas de marca, que otrora, pertenecían al nivel de consumo de los grupos sociales medios (adidas, nike, wrangler, camperas infladas etc.); estas, son pequeñas manifestaciones de los "nuevos pobres", los "piqueteros" en una proporción considerable, también habrían pertenecido a los grupos sociales medios.

Cabría señalar también, que a partir de la LP y como profundización de la situación de destrucción deliberada de los grupos sociales medios, surgieron nuevos instrumentos que hoy se utilizan; como LI (Línea de Indigencia) y LV (Línea de Vulnerabilidad), esta última está conformada por los sectores que no siempre logran tener un ingreso superior a la LP, y que están en un estado de incertidumbre intermitente. También existen nuevas e importantes mediciones, que son utilizadas por los organismos internacionales como IDH (Índice de Desarrollo Humano), que no me extenderé en explicarlo.

LAS CONSTRUCCIONES MEDIATICAS

Hoy en Latinoamérica y el mundo, los mediadores de la Sociedad y el Estado han variado. La canalización de demandas sociales es mas una cuestión de alcance o alejamiento de la recepción de la información, esta manera de entender el mundo provoca que las sociedades sean más proclives a llamar por teléfono a un programa "participativo", a dar opiniones políticas, y hasta contar situaciones privadas para que "el medio", sea el que solu-

cione el conflicto, en vez de hacer esto a través de la participación callejera o de las instituciones políticas e intermedias, de esta forma, la "participación" se hace individual y pasiva, fragmentada y puntual, y la realidad se puede transformar en algo "virtualmente verdadero", sujeta a la interpretación de la línea editorial del medio de difusión que esté operando, o del periodista que se encuentre "informando".

En este marco, el impacto de las imágenes se convierte en una "autoridad" tácita y en el eje del "debate político", este impacto está basado en la "estadística vulgar". Entre otras cosas para poder impactar, hay que construir una "imagen" convincente, con una solidez sin "crítica conocida", y esto se logra, a través del encadenamiento de imagen y discurso que infiera tácita o explícitamente, una conclusión en algún sentido interesado. Esto es lo que se denomina "construcciones mediáticas", si bien las construcciones mediáticas carecen de ideología porque son "instrumentos", son comúnmente utilizadas por la derecha o por los sectores dominantes. Esto no significa que sean patrimonio de dichos sectores.

CUADRO DE SITUACIÓN

Durante los noventa, encontrábamos que ciertos sectores ligados al modelo, y aún funcionarios del gobierno del área social, sostenían decididamente que "la pobreza bajó", esto, que parece ser una afirmación surgida de alguna historieta cómica, es en realidad una aseveración basada en una "falacia estadística", que consiste en tomar para medir la pobreza sólo el instrumento de NBI (pobreza estructural), si nosotros tomamos éste índice tal cuál lo presentó Amadeo en el programa de Grondona en junio de 1996, cualquier "receptor" estaría de acuerdo en hacer esta aseveración. La presentación del mismo cuadro se hizo en varios otros lugares y fue muy mal tomado de los últimos trabajos de "síntesis" del INDEC, teniendo en cuenta que igualmente sostenemos la seriedad del organismo, el cuadro se presentó aproximadamente de este modo:

Evolución de pobreza en la Argentina (NBI)

1980 9

1991 4

Esto fue presentado en "imagen" con "barras" e "histogramas", esta construcción mediática es utilizada para sostener que el período en cuestión es "homogéneo, regular y unívoco" y que el modelo actual cumplió, al haber bajado la "pobreza".

En primer lugar, este toma a "pobreza" como NBI o sea "estructural", de esta manera el mensaje es, que

en realidad los "grupos medios" están pasándola mal, pero no están en la pobreza "real", y que en el medio no hubo desarrollo sino un "vacío", y no se lo toma para observar la "evolución", porque lo que "no está" en la imagen "no sirve" o sea no tiene "utilidad", este concepto "pragmático" de la estadística era el que dominaba el argumento de que "la pobreza bajó".

Por otro lado, cabría aclarar que es lógico que el NBI de 1980 quizás sea mas alto que el de 1991, pero no es el único tipo de pobreza a medir por todo lo explicado anteriormente, y por supuesto esta "presentación" tiene por objeto traer a la discusión el período de gobierno de la transición a la democracia. Y al ver una presentación puntual en dos años distintos y distantes, lo que se oculta es su evolución o sea su desarrollo, en cierta forma se diluye la discusión, porque discutir "la pobreza" precisamente es hacer un ejercicio de "memoria", y por cuestiones que no analizaremos en este trabajo existe una proclividad de los sectores de la derecha Argentina a "borrar" la memoria.

Por último señalaremos, que el índice de NBI es un instrumento funcional al mensaje que el gobierno de Menem quería inferir, ya que mide un tipo de pobreza que es estructural, y que por tener esa condición, no importa en términos mediáticos si sube o baja.

ANÁLISIS DE LA EVOLUCIÓN DE LA POBREZA

Como la historia la cuentan los que ganan, trataré de realizar un análisis de la evolución de la LP en hogares y personas, de acuerdo a un cuadro diseñado en el INDEC y que fue publicado en dicho organismo y recogido por el diario Clarín el 17-6-96, como esto es uno de los pocos materiales sobre esta temática que va mas atrás de 1988, lo utilizaremos para analizar el período en cuestión.

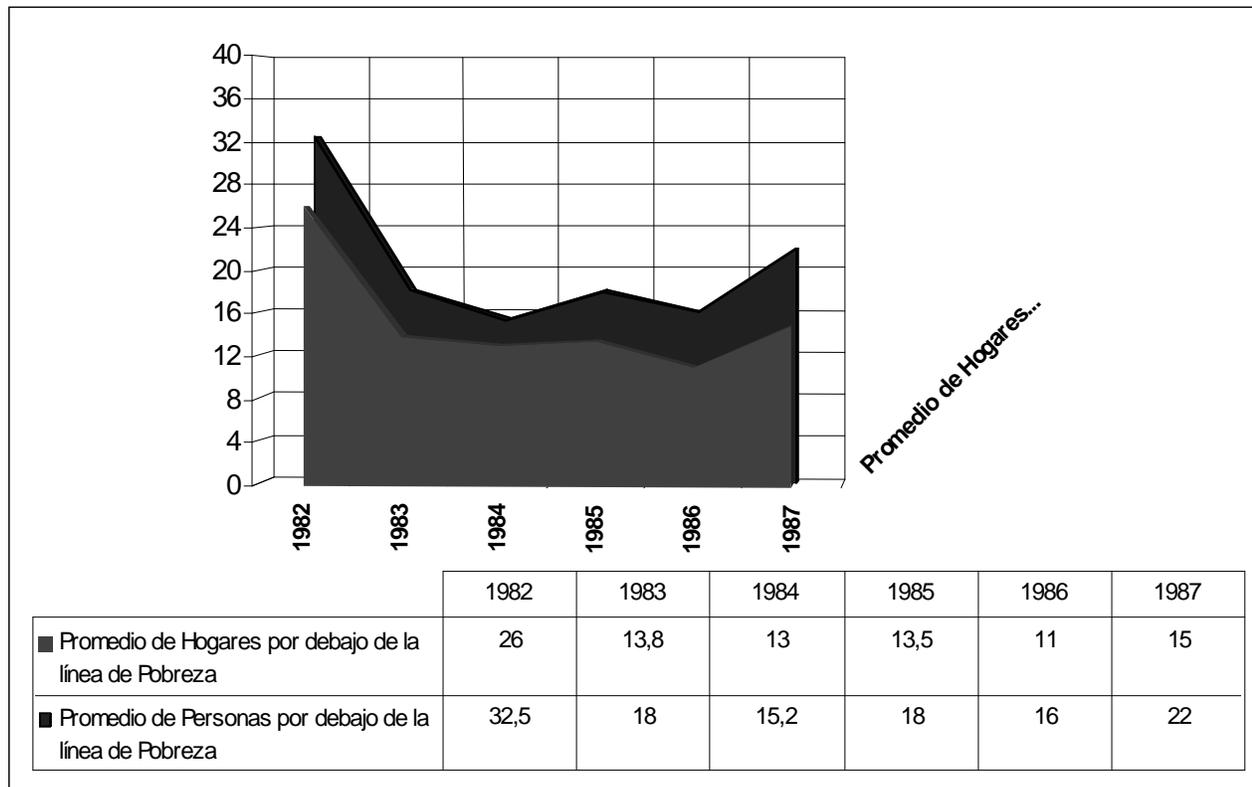
El cuadro esta trabajado en porcentajes, y lo he presentado desagregado, con los números de porcentaje puestos en el vertical izquierdo, con intervalos de cuatro en cuatro, o sea que las líneas punteadas que están en el medio de cada valor, deben tomarse como su valor "par"; o sea entre 4 y 8 la línea punteada corresponde al valor 6, a lo largo de la línea horizontal están los años y las intersecciones o cruces mas oscuros son las que corresponden a "personas" y el mas claro a "hogares".

He construido tres tablas comparativas (promedio de hogares y personas, Personas p/deb. De la LP y Hogares p/debajo de la LP) tomando el período 1982 - 1987, excepto 1988 en una de ellas. Tomamos ese período porque corresponde al año donde estalla la crisis de la deuda externa y comienza la retirada de la dictadura con una suba espectacular de la LP; y luego toma la etapa mas estable del gobierno radical, aún con altos niveles de conflictividad, es el período donde el radicalismo controlaba la cámara de diputados y una importante cantidad de provincias, esto permitía tener capacidad de imponer políticas sociales "universales".

Debemos aclarar que la LP tiende a estar condicionada por la evolución del "costo de vida" o inflación, aunque no siempre es así, es mas seguro que suba la LP cuando hay alta inflación, esto es preciso tenerlo en cuenta porque sacando el año 1984, entre 1985 y el segundo semestre de 1987 la inflación se mantuvo en el orden de un dígito. A partir de 1988 el mapa político varía substancialmente y el control lo pasa a tener el justicialismo en su versión renovadora, esto hace que las políticas sociales universales impactaran en forma distinta y su aplicación no fuese debidamente verificada, por otro lado en abril de 1988 el gobierno suspende definitivamente los pagos de la deuda externa, (tanto capital como intereses) y esto repercute negativamente en todo el sistema económico, provocando una nueva aceleración inflacionaria. Por último, los valores se presentan en su mayoría redondeados excepto en lo que esto provocaría una desnaturalización del dato.

Los demás años no interesan para el objetivo de la investigación, excepto el que corresponde al mejor año del gobierno de Menem, que es mencionado en las conclusiones.

En primer lugar es muy importante tener en cuenta para el análisis, que la interpretación de datos es pri-



mordial y científicamente correcta cuando estos están de acuerdo con el objetivo de la investigación, y también cuando existe una correcta lectura de los mismos, para esta última es importante señalar que cuando se afirma una hipótesis se debe aseverar "con respecto a que o a cuando", y nosotros lo hacemos con respecto al año 1982 que fue el primer pico de hiperinflación en la Argentina.

Si nuestro objetivo era mostrar que no es regular el período 1980-1995, queda claro que hay por lo menos dos altas importantes en la LP, que arranca en 1982 con la crisis de la deuda y el aceleramiento inflacionario que finaliza con una "hiper", que ocurrió mientras Domingo Cavallo era el presidente. del BCRA, y licuó los pasivos de las deudas de los empresarios privados a través de los "seguros de cambio".

Luego está el pico de la aceleración de fines de 1987 y el año 1988 que culminan en la hiperinflación de 1989-90. Mas tarde, se verifica una nueva suba en 1995 que en el cuadro no se refleja. Tanto en 1984 y el primer semestre de 1985, donde existía una alta inflación, la LP evidenció un comportamiento a la baja, aunque hay un pequeño pico en 1985 que luego desciende. Entre 1992 y 1995 con bajas sensibles de inflación hay una aceleración pronunciada, por lo tanto, si bien la LP esta condicionada por la inflación, no se puede decir que hay una variación automática.

Si analizamos los promedios de hogares y personas, vemos que la dictadura militar deja la LP en el orden de un 29 %, y el gobierno radical en 1984, la desciende al 13%, casi 15 puntos menos, luego experimenta una suba al 16% para luego volver a descender al 13% y mantenerse estable hasta la segunda mitad de 1987.

Sin embargo es en Hogares, donde mejor se nota la línea de pobreza, ya que es sobre el nivel de ingreso de los mismos, donde se observa su grado de empobrecimiento, y en este marco la evolución a la baja es mas sensible, aunque guarda correlación con el promedio, tenemos que los militares la habían dejado en el 26% para luego bajar a un 11% en 1984, mas adelante hay una pequeña suba al 13,5 en 1985 y de nuevo baja al 11% en el 86' para subir al 15% en 1987.

En personas observamos un comportamiento similar con los guarismos pertinentes, por lo tanto podemos decir que 1986 fue el mejor momento del gobierno radical, en cuanto a la consolidación de la baja de la LP y en este marco podemos sostener que el período 1984 - 1985-1986, fue la etapa mas positiva de estabilidad a la baja de la línea de pobreza con respecto a 1982-83.

Si tomamos que el año 1993 es el mejor en la evolución de la LP durante el gobierno de Menem en % de hogares, podemos inferir que aún siendo el mejor año, esta muy por arriba de 1986 para la gestión radical, ya que está en un 14% y un 11% respectivamente, o sea 3 puntos por arriba de la correspondiente a la gestión Alfonsín, y a partir de 1994 empieza a acelerarse, esto sucede por que la tasa de desocupación se incrementa a partir de 1993, y en 1986 estaba en el orden del 4 % (promedio mundial normal).

CONCLUSIONES

Por todo lo dicho es posible inferir que el período en cuestión fue notoriamente irregular en cuanto a la evolución de la pobreza notándose una baja sensible entre 1984 y 1988, con respecto al bienio 1982-83, y otra baja entre 1992 y 1994 que no llegó a los niveles de la etapa 84'-88', por lo tanto se puede afirmar que con consenso político se puede bajar la LP sensiblemente con la ayuda de políticas universales y sin alto costo social, ya que durante 1984 -85 la inflación se aceleró pero la LP se mantuvo a una baja relativa.

En cambio en la baja del período 92'-94' se puede inferir, que fue mas un producto de la baja inflacionaria artificial por aplicación de la convertibilidad con alta desocupación y recesión, ya que no se tienen datos de programas sociales importantes. Para la problemática de la pobreza en Argentina es mas pertinente la aplicación de políticas universales y centralizadas.

NOTAS

1. Nos referiremos así al estado surgido durante el modelo de sustitución de importaciones, un estado con excedentes económicos importantes de distribución, que permitían asegurar la jubilación y la seguridad social para numerosos sectores de nuestra sociedad, pero sin planificación de la distribución de ese excedente, sin "seguro universal de salud" ni cogestión obrera que caracteriza a los "estados de bienestar" de los países europeos, por otro lado era un estado débil para imponer decisiones y capturado por diferentes corporaciones a lo largo de la historia, y dependiente de los capitales agropecuarios para financiar su funcionamiento, hasta que a fines de la década del setenta se agotó el modelo que lo creó; por lo tanto no adscribimos a la teoría de que en la argentina existió "estado de bienestar".